Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO – FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/03/2023	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 14/04/2023	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: (Director de la Unidad de Gestión Estratégica)	**Unidad administrativa:** Unidad de Gestión Estratégica
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal, del municipio de Mérida, Yucatán, en su ejercicio fiscal 2022, con base en la información entregada por las unidades responsables del mismo y las unidades de evaluación de las dependencias o entidades, para contribuir a la toma decisiones.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1.Reportar los resultados y el producto del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal durante el ejercicio fiscal 2022, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de documentos del Fondo, proporcionado por la unidad responsable de su operación. 2. Registrar el avance en la incorporación de la perspectiva de género 3. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) en 2022, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas. 4. Identificar los principales aspectos de mejora del Fondo	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Investigación de Campo: Incluirá el diseño y la elaboración de cuestionarios y guías para el levantamiento de encuestas y realización de entrevistas Investigación de Gabinete: Iniciará con la revisión de la Matriz de Indicadores de Resultados	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios Entrevistas X Formatos X Otros __ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: a) Evaluación de Datos generales, b) Resultados / productos finales del Fondo, c) Perspectiva de Género en el Fondo, d) Cobertura del Fondo, e) Seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora y f) Conclusiones	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se observó un alto nivel de compromiso por parte de las instancias municipales que planifican, ejecutan y supervisan el Fondo.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones:
2.2.1 Fortalezas: La aplicación de los recursos parte de ejercicios de priorización de obras integradas por un consejo que incluye a la población beneficiaria y los funcionarios responsables de la buena aplicación de los recursos.
2.2.2 Oportunidades: Mejorar las fechas de ejecución de las acciones para que estas puedan ser realizadas en su mayoría durante el segundo y tercer trimestre del año de uso del Fondo.
2.2.3 Debilidades: Al realizarse en su mayoría acciones de vivienda la supervisión oportuna de las mismas se vuelve complejo al tratarse de un volumen considerable de beneficiarios ubicados geográficamente en puntos retirados.
2.2.4 Amenazas: Que la población deje de participar de forma constante y proactiva en la solicitud de acciones, lo cual reduciría el universo de obras a poder realizar con el Fondo.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El enfoque comprometido a hacer cumplir los lineamientos del programa, por parte de la administración municipal en sus funciones de planeación, financiamiento, ejecución y comprobación, por tal motivo es importante recalcar que en este ejercicio fiscal 2022 del FISM se obtuvieron varias mejoras en el seguimiento y ejecución entre las cuales podemos mencionar la incorporación de la perspectiva de género, así como la priorización de las obras con la finalidad de obtener mayor cobertura.

3.2 Describir brevemente las recomendaciones de acuerdo a su relevancia. Promover que más mujeres sean beneficiarias adecuando los requisitos de solicitud para brindarles mayores oportunidades y de esta manera mejorar su calidad de vida junto a sus hijos/as. Mejorar los tiempos de ejecución y pago de las obras de acuerdo con lo establecido en los contratos Tomar en cuenta las opiniones y sugerencias de las y los beneficiarios para conocer la problemática y necesidad que presentan antes de poner en marcha las obras.

.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: CPC / MAF Julio Adelino Quesada Arceo
4.2 Cargo: Socio de Auditoria
4.3 Institución a la que pertenece: Colegio de Contadore Públicos de Yucatán, A.C.
4.4 Principales colaboradores: Lic. Julia Loeza Flores, Lic. Natalia Moreno Xool
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: julio.quesada@qmh.com.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (999)944-09-99

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Infraestructura Social Municipal	
5.2 Siglas: FISM	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Mérida, Yucatán	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo___X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo_____	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ___ Estatal___ Local__X_	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Municipio de Mérida a través de la Coordinación General de Administración	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: (Director de la Unidad de Gestión Estratégica)	**Unidad administrativa:** Unidad de Gestión Estratégica
Nombre:	**Unidad administrativa:**

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa _X___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional_____ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)_____
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Coordinación General de Administración
6.3 Costo total de la evaluación: $146,260.00 (Son ciento cuarenta y seis mil doscientos sesenta pesos 00/100)
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
7.2 Difusión en internet del formato:

_____

CPC / MAF JULIO ADELINO QUESADA ARCEO